

WYMAGANIA EDUKACYJNE NA POSZCZEGÓLNE OCENY DO PROGRAMU NAUCZANIA „SPOTKANIA Z FILOZOFIĄ” DLA LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO I TECHNIKUM

Wymagania na ocenę wyższą obejmują również wymagania na ocenę niższą.

Uczeń spełnia wszystkie wymagania niezbędne do uzyskania stopnia bardzo dobrego, a ponadto

| Numer i temat lekcji | Wymagania konieczne (ocena dopuszczająca) | Wymagania podstawowe (ocena dostateczna) | Wymagania rozszerzające (ocena dobra) | Wymagania dopełniające (ocena bardzo dobra) | Wymagania wykraczające (ocena celująca) |
|---|---|---|--|---|---|
| | Uczeń: | Uczeń: | Uczeń: | Uczeń: | Uczeń: |
| 1. Czym jest filozofia? Definicja i działy filozofii | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia pochodzenie nazwy „filozofia” • wymienia dziedziny filozofii | <ul style="list-style-type: none"> • odróżnia pytania filozoficzne od innych rodzajów pytań | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje zagadnienie bezinteresowności poznania filozoficznego | <ul style="list-style-type: none"> • podaje przykłady sformułowanych w historii filozofii dylematów filozoficznych | <ul style="list-style-type: none"> • samodzielnie formułuje pytania filozoficzne • proponuje własne wyjaśnienie zagadnienia bezinteresowności poznania • bierze udział w dyskusji na temat znaczenia filozofii w życiu człowieka |
| 2. Myślenie filozoficzne, potoczne, naukowe. Rodzaje myślenia | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia terminy: <i>światopogląd, myślenie potoczne, ideologia, myśleniemityczne</i> | <ul style="list-style-type: none"> • wskazuje różnice między filozofią a religią, sztuką i nauką | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje zjawisko konformizmu poznawczego • przytacza argumenty przeciw „czystemu myśleniu” | <ul style="list-style-type: none"> • opisuje powiązania filozofii i innych dziedzin życia człowieka • wskazuje na współczesne przykłady obecności myślenia mitycznego | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź piętnującą lenistwo intelektualne |

| | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|
| 3. Czy słowa coś znaczą? Elementy logicznej analizy wypowiedzi | <ul style="list-style-type: none"> • opisuje funkcje wypowiedzi • wyjaśnia terminy: <i>zdanie w sensie logicznym, sugestia, truizm, wypowiedź mętna</i> | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje przyczyny niejasności wypowiedzi • wyjaśnia podział na zdania syntetyczne i analityczne | <ul style="list-style-type: none"> • podaje przykłady wypowiedzi zawierających sugestie i krytycznie je analizuje | <ul style="list-style-type: none"> • podaje przykłady – inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji – funkcji wypowiedzi • przekształca wypowiedzi mętne w zdania w sensie logicznym | <ul style="list-style-type: none"> • podaje własne przykłady zdań analitycznych i syntetycznych (zarówno prawdziwych, jak i fałszywych) • tworzy przykłady zadań zawierających paradoksy |
| 4. Co jest czym? Definiowanie | <ul style="list-style-type: none"> • odróżnia definicje sprawozdawcze i projektujące • charakteryzuje budowę definicji klasycznej | <ul style="list-style-type: none"> • wymienia błędy definicji sprawozdawczych | <ul style="list-style-type: none"> • opisuje filozoficzną i praktyczną wartość definiowania | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje problemy związane z formułowaniem definicji realnych • podaje własne przykłady poszczególnych typów błędów w definiowaniu | <ul style="list-style-type: none"> • nazywa i koryguje błędy zawarte w definicjach • świadomie tworzy definicje zawierające błędy i poddaje je dyskusji |
| 5. Jak wyrazić i uzasadnić swoje przekonania? Argumentacja i dyskusja jako narzędzia filozoficzne | <ul style="list-style-type: none"> • wymienia i omawia podane w podręczniku rodzaje argumentacji • podaje cechy dobrej dyskusji | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje warunki akceptowalności omówionych argumentacji | <ul style="list-style-type: none"> • dokonuje krytyki argumentacji nieracjonalnej i nieuczciwej | <ul style="list-style-type: none"> • podaje inne niż omówione w podręczniku lub na lekcji rodzaje argumentacji, zarówno uczciwej, jak i nieuczciwej • podaje przykłady wypowiedzi, które mogą zostać ocenione jako argumenty poprawne lub niepoprawne | <ul style="list-style-type: none"> • uczestniczy w dyskusji merytorycznej • proponuje zagadnienia do dyskusji |
| Powtórzenie wiadomości z rozdziału I | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia podstawowe pojęcia związane z myśleniem filozoficznym | <ul style="list-style-type: none"> • podaje przykłady zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii | <ul style="list-style-type: none"> • omawia zróżnicowanie źródeł ludzkiej wiedzy | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia relacje między historycznymi i kulturowymi źródłami filozofii • konstruuje własne przykłady poszczególnych typów argumentacji | <ul style="list-style-type: none"> • wskazuje etyczne racje na rzecz racjonalnego argumentowania |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|
| 6. Czy światem rządzą zasady? <i>Arché</i> i początki filozofii | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia określenie „filozofowie przyrody” | <ul style="list-style-type: none"> • omawia koncepcje <i>arché</i> u filozofów jońskich i Pitagorasa | <ul style="list-style-type: none"> • wskazuje społeczny, kulturowy i geograficzny kontekst kształtowania się pierwszych koncepcji filozoficznych • podaje różne rozumienia wyrazów „natura” i „przyroda” | <ul style="list-style-type: none"> • podaje argumenty na rzecz własnego rozumienia <i>arché</i> | <ul style="list-style-type: none"> • bierze udział w dyskusji na temat zasadności poszukiwania <i>arché</i> |
| 7. Lepsza jest zmienność czy stałość? Heraklit kontra Parmenides | <ul style="list-style-type: none"> • objaśnia koncepcje <i>arché</i> w filozofii Heraklita i Parmenidesa | <ul style="list-style-type: none"> • wskazuje na cechy bytu i niebytu w koncepcji Parmenidesa • zestawia koncepcję procesualizmu Whiteheada z koncepcją wariabilizmu Heraklita | <ul style="list-style-type: none"> • przytacza metodę redukcji do absurdu i omawia „paradoks strzały” • wskazuje na wątki myśli Heraklita i Parmenidesa w filozofii Empedoklesa | <ul style="list-style-type: none"> • przytacza przykłady zastosowania koncepcji wariabilizmu i statyzmu w myśleniu codziennym | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź będącą apologią koncepcji wariabilizmu lub statyzmu • bierze udział w dyskusji na temat przewagi jednego ze źródeł poznania: doświadczenia lub rozumu |
| 8. Świat składa się z atomów. Grecy i początki nauki | <ul style="list-style-type: none"> • wymienia elementy koncepcji atomizmu u Demokryta | <ul style="list-style-type: none"> • omawia różnice w pojmowaniu bytu przez Leucypa i eleatów | <ul style="list-style-type: none"> • odtwarza losy koncepcji atomistycznej w filozofii i nauce • wskazuje cechy metody empirycznej | <ul style="list-style-type: none"> • porównuje rozumienie atomu u Demokryta, w nauce nowożytnej i współczesnej | <ul style="list-style-type: none"> • rozważa kwestię wolności woli w świecie zdeterminowanym przez atomy |
| 9. Czy można poznać świat? Metoda Sokratesa i idealizm Platona | <ul style="list-style-type: none"> • rozróżnia określenia: <i>wiedza subiektywna</i> i <i>wiedza obiektywna</i> • określa cechy metody majeutycznej | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia platońską krytykę postrzegania zmysłowego • wyjaśnia platońskie rozróżnienie na świat idei i świat rzeczy | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje proces anamnezy jako podstawę platońskiej teorii poznania | <ul style="list-style-type: none"> • rekonstruuje polityczne przemiany w Atenach w V/IV w. p.n.e. jako tło dla filozofii Platona • wykazuje przekształcenia platońskiej teorii poznania względem filozofii Sokratesa | <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadza rozmowę na dowolny temat za pomocą metody majeutycznej |

| | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|
| <p>10. Jak poznawać świat różnorodnych rzeczy? Realizm metafizyczny Arystotelesa</p> | <ul style="list-style-type: none"> • opisuje koncepcję realizmu metafizycznego | <ul style="list-style-type: none"> • omawia arystotelesowską krytykę teorii idei • wskazuje na Arystotelesa jako na myśliciela łączącego wiedzę filozoficzną i naukową | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje dualizm jako koncepcję filozoficzną • wymienia rodzaje przyczyn i określa koncepcję celowości natury | <ul style="list-style-type: none"> • wskazuje różnice między myślą Platona a Arystotelesa w kwestii teorii wiedzy i metafizyki • uzasadnia występowanie różnych dualizmów w systemie Arystotelesa | <ul style="list-style-type: none"> • podaje argumenty przeciw koncepcji celowości natury • omawia rodzaje przyczyn na przykładach innych niż omawiane w podręczniku i na lekcji |
| <p>11. Ile waży wiedza? Filozofia a nauka nowożytna</p> | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje materializm jako pogląd ontologiczny na tle innych koncepcji | <ul style="list-style-type: none"> • rekonstruuje przemiany pojęcia materii w filozofii i nauce nowożytnej • opisuje założenia i problemy materializmu mechanistycznego i naturalistycznego | <ul style="list-style-type: none"> • wymienia postulaty empiryzmu i opisuje koncepcję idoli Bacona • wskazuje na różnice między dedukcją a indukcją w dochodzeniu do wiedzy | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia różnice między organiczną a mechaniczną wizją świata i społeczeństwa • omawia baconowskie typy idoli i podaje współczesne egzemplifikacje | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź na temat skutków stosowania metody naukowej w różnych dziedzinach życia • podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady rozumowania dedukcyjnego i indukcyjnego |
| <p>12. Czy filozofia to tylko przypisy do Platona? Idealizm platoński w późniejszych epokach</p> | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje idealizm jako system filozoficzny | <ul style="list-style-type: none"> • rekonstruuje racjonalistyczne wątki w filozofii Kartezjusza | <ul style="list-style-type: none"> • omawia napięcie między wątpieniem a poszukiwaniem pewności w koncepcji Kartezjusza • wyjaśnia stwierdzenie Berkeleya „Istnieć to być postrzeganym” na tle jego poglądów • przedstawia koncepcję rozwoju Ducha Absolutnego u Hegla i jego fazy | <ul style="list-style-type: none"> • dokonuje syntezy rozwoju idealizmu w filozofii nowożytnej • samodzielnie interpretuje stwierdzenie Berkeleya „Istnieć to być postrzeganym” w odniesieniu do wybranych przemian kultury współczesnej | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź na temat przemian wybranego elementu życia społecznego, które odnoszą się do faz rozwoju Ducha Absolutnego |

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|---|
| <p>13. Czy w ogóle możemy coś wiedzieć? Sceptycyzm, czyli o wątpieniu</p> | <ul style="list-style-type: none"> • określa tło powstania filozofii sceptycznej • zestawia poglądy sceptyków oraz Platona i Arystotelesa na naturę poznania | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje „postawę sceptyczną” Pyrrona i Sekstusa Empiryka oraz porównuje ją ze sceptycyzmem Montaigne’a | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia sceptyczną krytykę wnioskowania logicznego | <ul style="list-style-type: none"> • samodzielnie podaje przykłady krytycznych sądów na temat możliwości poznania zmysłowego, empirycznego i racjonalnego • wskazuje na związek sceptycznej teorii poznania i etyki | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź porównującą sceptycyzm Kartezjusza i Montaigne’a |
| <p>Powtórzenie wiadomości z rozdziału II</p> | <ul style="list-style-type: none"> • opisuje przemiany poglądów w kwestii poszukiwania <i>arché</i> przez filozofów starożytnych • porównuje typy idealizmów | <ul style="list-style-type: none"> • zestawia idealizm, realizm i sceptycyzm jako koncepcje ontologiczne i teoriopoznawcze | <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadza krytykę poglądów Demokryta z perspektywy filozofii Platona | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia znaczenie wczesnych filozofów greckich dla rozwoju wielkich systemów filozoficznych Platona i Arystotelesa • wskazuje wątki idealistyczne, realistyczne i sceptyczne obecne we współczesnej kulturze | <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadza krytykę poglądów Platona z perspektywy filozofii Demokryta |
| <p>14. Wiedza o człowieku. Zwrot etyczny w filozofii starożytnej</p> | <ul style="list-style-type: none"> • opisuje podział duszy w filozofii platońskiej | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje koncepcje intelektualizmu etycznego Sokratesa i jego przemiany u Platona | <ul style="list-style-type: none"> • omawia znaczenie sokratejskich haseł „poznaj samego siebie” oraz „wiem, że nic nie wiem” na tle wiedzy uzyskanej z poprzednich części podręcznika, szczególnie filozofii jońskiej i sceptycyzmu | <ul style="list-style-type: none"> • podaje inne niż omówione w podręczniku i na lekcji przykłady absolutyzmu moralnego • formułuje wypowiedź o znaczeniu obrazu śmierci Sokratesa dla filozofii platońskiej | <ul style="list-style-type: none"> • samodzielnie tworzy wypowiedź na temat „Dlaczego ludzie czynią zło?” |

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|---|
| <p>15. Gdzie znajduje się złoty środek? Szczęśliwe życie według Arystotelesa</p> | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia koncepcję eudajmonizmu • charakteryzuje podział dóbr w etyce Arystotelesa | <ul style="list-style-type: none"> • opisuje warunki cnotliwego życia w koncepcji Arystotelesa i wymienia rodzaje cnot | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia zasadę „złotego środka” jako podstawę cnot etycznych • podaje przykłady użycia wyrazów „szczęście” i „dobro” zaczerpnięte ze współczesnego życia społecznego | <ul style="list-style-type: none"> • analizuje różnicę w pojmowaniu dobra przez Platona i Arystotelesa | <ul style="list-style-type: none"> • uzasadnia, dlaczego tylko działania dobrowolne są podstawą do formułowania ocen etycznych |
| <p>16. Przyjemność czy spokój? Filozofia życia według epikurejczyków i stoików</p> | <ul style="list-style-type: none"> • charakteryzuje etykę hedonistyczną na tle koncepcji filozoficznych Epikura • rozróżnia rodzaje przyjemności w etyce hedonistycznej • wymienia typy dzielności według stoików | <ul style="list-style-type: none"> • wymienia rodzaje lęków – przeszkód na drodze do szczęścia • wskazuje następców etyki epikurejskiej i stoickiej | <ul style="list-style-type: none"> • omawia stoicką koncepcję szczęścia i zestawia ją z koncepcją epikurejską • przedstawia warunki apatii jako stanu duchowej równowagi | <ul style="list-style-type: none"> • podaje możliwe negatywne konsekwencje stanu apatii w rozumieniu stoików | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź na temat relacji między spokojem a szczęściem • inicjuje dyskusję na temat sensu cierpienia |
| <p>Powtórzenie wiadomości z rozdziału III</p> | <ul style="list-style-type: none"> • wymienia główne nurty etyki starożytnej | <ul style="list-style-type: none"> • omawia różnice i podobieństwa między etyką Arystotelesa i stoików | <ul style="list-style-type: none"> • omawia w wybranych koncepcjach etycznych prowadzące do nieszczęśliwego życia | <ul style="list-style-type: none"> • porównuje poglądy na udział emocji i rozumu w życiu człowieka w wybranych koncepcjach etycznych • wykazuje i opisuje różnice etyczne między konsekwencjalizmem a deontologizmem oraz ich następstwa | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź na temat ograniczeń absolutyzmu moralnego jako koncepcji etycznej |

| | | | | | |
|--|---|--|--|---|---|
| <p>17. Co to znaczy, że coś ma wartość? Wprowadzenie do aksjologii</p> | <ul style="list-style-type: none"> • omawia zakres aksjologii jako działu filozofii • wymienia sposoby istnienia wartości | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia ogólną definicję wartości i podział na wartości pozytywne i negatywne oraz wartości deklarowane i realizowane | <ul style="list-style-type: none"> • przytacza poglądy Schellera i Ingardena na hierarchię wartości • omawia poglądy na temat celowości wartości | <ul style="list-style-type: none"> • podaje przykłady hierarchii wartości, które funkcjonują w jego otoczeniu lub w społeczeństwie • przytacza sposoby rozumienia wyrażenia „wartość” z dziedzin wiedzy innych niż filozofia | <ul style="list-style-type: none"> • tworzy wypowiedź, w której argumentuje za relatywizmem lub absolutyzmem aksjologicznym |
| <p>18. Co możemy wiedzieć o bogach? Filozofia a religia</p> | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia znaczenie terminów: <i>dogmat</i>, <i>antropomorfizm</i>, <i>panteizm</i>, <i>ateizm</i>, <i>deizm</i> • omawia krytykę politeizmu w filozofii Platona i Arystotelesa | <ul style="list-style-type: none"> • przytacza argumenty za istnieniem Boga według Tomasza z Akwinu • określa związek między filozofią Platona i Arystotelesa a filozofią myślicieli chrześcijańskich (Augustyn Aureliusz i Tomasz z Akwinu) | <ul style="list-style-type: none"> • objaśnia poglądy na naturę Boga w koncepcjach Kartezjusza, Berkeleyya i Kanta • opisuje relacje między politeizmem, monoteizmem oraz panteizmem | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia różnorodność związków między religią a filozofią • dokonuje próby krytyki argumentów na istnienie Boga przedstawionych przez Tomasza z Akwinu | <ul style="list-style-type: none"> • bierze udział w dyskusji na temat znaczenia religii w życiu człowieka |
| <p>19. Czy piękno jest w oku patrzącego? Narodziny estetyki</p> | <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnia znaczenie terminów: <i>estetyka</i>, <i>kalokagatia</i> • omawia koncepcję piękna według Platona i Plotyna | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia argumenty na rzecz koncepcji piękna obiektywnego • przedstawia argumenty na rzecz koncepcji piękna subiektywnego | <ul style="list-style-type: none"> • wskazuje na teorię estetyczną Kanta jako sposób pogodzenia koncepcji piękna subiektywnego i obiektywnego | <ul style="list-style-type: none"> • określa rolę myślenia matematycznego w koncepcji piękna obiektywnego • podaje przykłady dzieł artystycznych, które zrywają z Wielką Teorią Piękną i podkreślają rolę indywidualnego geniuszu artysty | <ul style="list-style-type: none"> • formułuje i uzasadnia swoje stanowisko w sporze między pięknem obiektywnym a subiektywnym |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|
| 20. Czy to jest sztuka? Pojęcie sztuki na przestrzeni wieków | <ul style="list-style-type: none"> • przedstawia rozumienie sztuki jako <i>téchne</i> • wyjaśnia znaczenie terminów: <i>sztukamaniczna, sztukiwyzwolone, sztukimechaniczne, sztuki piękne, katharsis, mimesis, performance, happening, sztukaabstrakcyjna</i> | <ul style="list-style-type: none"> • wymienia platońskie zarzuty wobec sztuki • rekonstruuje koncepcję sztuki w filozofii Arystotelesa | <ul style="list-style-type: none"> • omawia dylematy filozoficzne związane z umiejscowieniem poezji wśród innych sztuk • podaje argumenty myślicieli nowożytnych na rzecz zaliczenia dzieła artysty w ramy sztuki • podaje argumenty sformułowane w ramach awangardy z pierwszej poł. XX w. kwestionujące sposoby uznawania dzieła artysty za dzieło sztuki | <ul style="list-style-type: none"> • argumentuje na rzecz wybranej przez siebie koncepcji sztuki • podaje i analizuje inne niż zawarte w podręczniku przykłady dzieł, które mogą reprezentować omówione koncepcje sztuki | <ul style="list-style-type: none"> • bierze udział w dyskusji na temat dzieł, dzięki którym współczesny człowiek przeżywa <i>katharsis</i> |
| Powtórzenie wiadomości z rozdziału IV | <ul style="list-style-type: none"> • omawia podstawowe kryteria wartościowania • charakteryzuje relacje między filozofią a religią | <ul style="list-style-type: none"> • odtwarza spór między subiektywistami a obiektywistami w kwestii piękna | <ul style="list-style-type: none"> • porównuje koncepcję sztuki według Arystotelesa z ujęciem innych filozofów | <ul style="list-style-type: none"> • wskazuje na związek estetyki z innymi dziedzinami życia w koncepcjach wybranych filozofów • dokonuje oceny dzieła sztuki z perspektywy wybranej koncepcji filozoficznej | <ul style="list-style-type: none"> • argumentuje na rzecz istnienia lub nieistnienia boga |

NAUCZANIE DWUJEZYCZNE

OCENA CELUJĄCA

Uczeń w sposób swobodny używa terminów i pojęć filozoficznych, prezentuje i rozpoznaje kierunki i szkoły filozoficzne, pracuje z tekstem źródłowym, w którym potrafi wskazać kierunki i stanowiska filozoficzne, nie popełnia błędów logicznych, samodzielnie i krytycznie podejmuje problemy filozoficzne, prezentuje własne stanowisko w poznanych zagadnieniach filozoficznych, uczestniczy w dyskusjach.

Uczeń zna pojęcia wymagane w programie nauczania. Poza podręcznikiem przynajmniej sporadycznie korzysta z innych źródeł informacji dla poszerzenia swojej wiedzy i umiejętności filozoficznych. W pełni rozumie sens autentycznych przekazów różnego rodzaju. Potrafi bezbłędnie wskazać, wyselekcjonować i uporządkować informacje w przekazach. Potrafi bezbłędnie przetworzyć usłyszane informacje z uwzględnieniem zmiany stylu i formy.

Posługuje się wyłącznie językiem angielskim.

OCENA BARDZO DOBRA

Uczeń zna fakty i pojęcia wymagane w programie nauczania. Uczeń w sposób swobodny używa terminów i pojęć filozoficznych, prezentuje i rozpoznaje kierunki i szkoły filozoficzne, pracuje z tekstem źródłowym- rozpoznaje stanowiska filozoficzne, nie popełnia błędów logicznych, dyskutuje i samodzielnie stawia tezy. Potrafi, ukierunkowany przez nauczyciela (wskazówka, prosta odpowiedź), dokonać podstawowej analizy przeczytanego tekstu źródłowego. Uczeń potrafi zrozumieć ogólny sens autentycznych przekazów różnego rodzaju, wskazać, wyselekcjonować i uporządkować informacje szczegółowe w przekazach słownych, przetworzyć usłyszane informacje z uwzględnieniem zmiany stylu i formy, określić intencje autora, określić rodzaj tekstu. Uczeń posługuje się płynnie językiem angielskim.

OCENA DOBRA

Uczeń zna podstawowe pojęcia i fakty dotyczące materiału objętego programem nauczania. Posługuje się terminami filozoficznymi, stawia pytania do tekstów źródłowych, zabiera głos w dyskusjach. Dla kryteriów tej oceny dopuszcza się możliwość drobnych błędów i „usterek”. Pod kierunkiem nauczyciela uczeń potrafi dokonać analizy tekstu źródłowego i odpowiedzieć na związane z nim proste pytania. Odróżnia informację źródłową od informacji zawartej w podręczniku. Uczeń w większości rozumie ogólny sens autentycznych przekazów różnego rodzaju, z drobnymi uchybieniami wskazuje, selekcjonuje i porządkuje informacje szczegółowe w przekazach słownych, dość dobrze radzi sobie z przetwarzaniem usłyszanych informacji z uwzględnieniem zmiany stylu i formy, w większości przypadków potrafi określić intencje autora, w większości przypadków potrafi określić rodzaj tekstu. Uczeń posługuje się językiem angielskim.

OCENA DOSTATECZNA

Uczeń zna terminy i pojęcia filozoficzne omawiane na lekcjach, rozpoznaje kierunki filozoficzne na podstawie tekstu źródłowego, zabiera głos w dyskusjach, z pomocą nauczyciela stawia pytania do tekstu źródłowego Uczeń zna co najmniej 51% materiału objętego w programem nauczania. Ze zrozumiałych względów 51% to określenie częściowo umowne i elastyczne, tym niemniej jest oczywiste, że trudności w odpowiedzi na zadawane pytania i niemożność rozwiązywania stawianych przed uczniem problemów skutkuje niższą oceną. Uczeń jest w stanie dokonać podstawowej analizy i syntezy faktów pod kierunkiem nauczyciela. Po przeczytaniu tekstu źródłowego i uzyskaniu dodatkowych informacji jest w stanie odpowiedzieć na najprostsze pytania dotyczące przeczytanego tekstu. Uczeń potrafi częściowo wychwycić ogólny sens autentycznych przekazów różnego rodzaju, ma pewne trudności ze wskazaniem, wyselekcjonowaniem i porządkowaniem informacji szczegółowych w przekazach słownych, ma pewne trudności z przetwarzaniem usłyszanych informacji z uwzględnieniem zmiany stylu i formy, czasem potrafi określić intencje autora, czasem potrafi określić rodzaj tekstu. Uczeń posługuje się prostym słownictwem w języku angielskim.

OCENA DOPUSZCZAJĄCA

Uczeń zna terminy i pojęcia filozoficzne, z pomocą nauczyciela poprawnie wykonuje zadania, rozpoznaje kierunki i stanowiska, nie bierze udziału w dyskusjach. Uczeń musi znać przynajmniej 41% materiałuobjętego programem materiału, z zastrzeżeniem umowności procentowego określenia tego zakresu. Dla tej oceny nie jest wymagana umiejętność analizy i syntezy. Uczeń może też nie odróżniać tekstu źródłowego od komentarza. Uczeń zna słownictwo z omawianych działów. Uczeń ma duże trudności z samodzielnym wychwyceniem ogólnego sensu autentycznych przekazów różnego rodzaju, na ogół nie potrafi wskazywać, selekcjonować i porządkować informacji szczegółowych w przekazach słownych, nie potrafi przetwarzać usłyszanych informacji z uwzględnieniem zmiany stylu, formy, rzadko potrafi określić intencje autora, rzadko potrafi określić rodzaj tekstu. Posługuje się bardzo prostym słownictwem w języku angielskim, zna jednak podstawowe słownictwo z omawianych działów.

OCENA NIEDOSTATECZNA

Uczeń nie spełnia kryteriów na ocenę dopuszczającą. Uczeń nie jest w stanie opanować podstaw materiału zawartego w programie nauczania. Nie wykazuje żadnych starań mających na celu poprawę własnych umiejętności i wiedzy. Uczeń nie potrafi samodzielnie wychwycić ogólnego sensu autentycznych przekazów różnego rodzaju, nie potrafi wskazać, wyselekcjonować i porządkować informacji szczegółowych w przekazach słownych, nie rozumie sensu usłyszanych informacji, nie potrafi przetwarzać usłyszanych informacji z uwzględnieniem zmiany stylu i formy, nie potrafi określić intencji autora, nie potrafi określić rodzaju tekstu. Uczeń nie potrafi formułować nawet prostych wypowiedzi w języku angielskim, zarówno w formie pisemnej, jak i ustnej. Uczeń posługuje się jedynie językiem ojczystym.